Marcali és Térsége Területfejlesztési Egyesület
8700 Marcali, Rákóczi u. 11.

Dr. Viski József
Agrár- Vidékfejlesztési Programokért Felelős
Helyettes Államtitkár
részére

Miniszterelnökség

1055 Budapest
Kossuth Lajos tér 11.

Tárgy: *fellebbezés az Irányító Hatóság I-1/ME/4988/2014 iktatószámú levelében jelzett intézkedése ellen*

A Marcali és Térsége Területfejlesztési Egyesület 2014. augusztus 13-án értesült az Irányító Hatóság I-1/ME/4988/2014 iktatószámú intézkedéséről, melyben a Marcali és Térsége Területfejlesztési Egyesület 2014. május 23-án kelt HFS tervezési terület előzetes elismerése iránti kérelmét nem hagyja jóvá.

Az Irányító Hatóság döntése az alábbi ponton megsérti az EMVA Társfinanszírozású Intézkedések Irányító Hatóságának 5/2014 (II.6.) Közleményében foglaltakat:

1. Az Irányító Hatóság indoklása szerint a *„Balatongyöngye Vidékfejlesztési Egyesület beküldte azt a Marcali Város Jegyzője által kiadott Marcali Város Képviselő- testülete által hozott határozatot mely szerint a képviselő testület 3 igen és 6 nem szavazattal elutasítja a Helyi Akciócsoport megalakításáról szóló, a Marcali Város Önkormányzata által korábban meghozott 82/2014 (V.15.) számú határozatot."*

   Ezzel szemben a **valóság** a következő:

   Az Irányító Hatóság indoklásában a következő mondat értelmetlen: *„a képviselő testület 3 igen és 6 nem szavazattal elutasítja a Helyi Akciócsoport megalakításáról szóló, a Marcali Város Önkormányzata által korábban meghozott 82/2014 (V.15.) számú határozatot"*. A **82/2014 (V.15.) számú képviselő testületi határozatot a testület nem hozhatta korábban, mert aznap tárgyalta**.

   Marcali Város Jegyzője a **Balatongyöngye Vidékfejlesztési Egyesületnek nem adott ki** 82/2014 (V.15.) számú határozatot.

   A képviselő testület 3 igen és 6 nem szavazattal nem utasította el a Helyi Akciócsoport megalakításáról szóló határozatot, mivel az előterjesztés és a határozati javaslat is arról szól, hogy megerősíti-e a 35/2014 (II.19.) döntését. **A képviselő testület 35/2014 (II.19.) számú határozatát nem vonta vissza.**

Marcali Város Önkormányzata a 35/2014 (II.19.) számú képviselőtestületi határozatnak megfelelően a 2014. február 19-én megtartott Marcali és Térsége Területfejlesztési Egyesület **alakuló ülésén alapítóként az egyesületbe belépett**.

A Marcali és Térsége Területfejlesztési Egyesület 2014. május 23-án kelt levelében jelezte az Irányító Hatóságnak Marcali Város Önkormányzatának február 19-i és május 15-i döntésének következményét:

> *„Marcali Város Önkormányzata 2014. május 15-i képviselő-testületi ülésén a megerősítésről szóló határozati javaslat nem kapott többséget, ugyanakkor a képviselő- testület 2014. február 19-i döntését nem vonta vissza, módosító indítványt nem tett. Marcali Város Önkormányzat Polgármestere Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 68.§ (1) bekezdése alapján kezdeményezte az előterjesztés ismételt megtárgyalását.*
> *A 68.§ (1) bekezdése alapján a döntést addig végrehajtani nem lehet, amíg arról a képviselő- testület a megismételt tárgyalás alapján nem dönt.*
>
> *A 2014. május 15-i képviselő- testületi ülésre beterjesztett határozati javaslat végrehajtandó döntést nem tartalmazott, csupán a 35/2014 (II.19.) számú képviselő- testületi határozat megerősítéséről szólt.*
>
> *Fentiek értelmében Marcali Város Önkormányzata a 2014- 2020 közötti programozási időszakban a Marcali és Térsége Területfejlesztési Egyesülethez kíván csatlakozni"*

Irat betekintési kérelem Marcali Város Jegyzőjéhez 2014. június 2-án magánszemélytől érkezett. Az Irányító Hatóság által az Egyesületek számára biztosított hiánypótlási határidő 2014. május 30-án lejárt, így a **Balatongyöngye Vidékfejlesztési Egyesület határidőben a hivatkozott és egyébként rosszul értelmezett dokumentumot nem tudta benyújtani.**

Fenti pontok alapján felmerül az okirat hamisítás gyanúja, mely iratok Helyettes Államtitkár Úr rendelkezésére állnak, ezért nyomatékosan kérem, hogy tegyen meg mindent az ügy kivizsgálása érdekében.

2. Az Irányító Hatóság indoklása szerint *„A határozat alapján egyértelműen megállapítható, hogy Marcali városa nem kíván csatlakozni a Marcali és Térsége Területfejlesztési Egyesülethez a 2014-2020 közötti programozási időszakban."*

Ezzel szemben a **valóság** a következő:

Marcali Város Önkormányzata a 35/2014 (II.19.) számú képviselőtestületi határozatnak megfelelően a 2014. február 19-én megtartott Marcali és Térsége Területfejlesztési Egyesület **alakuló ülésén alapítóként az egyesületbe belépett**.

Marcali Város Önkormányzata **2014. február 23-án benyújtotta** az 5/2014 (II.6.) Közlemény 3. számú melléklete szerinti csatlakozási szándéknyilatkozatot.

A Balatongyöngye Vidékfejlesztési Egyesület **2014. március 19-én** kérte a tagság nyilatkozatát, mely Egyesülethez kívánnak csatlakozni. Marcali Város Önkormányzata az Egyesületnek eljuttatta nyilatkozatát, miszerint a 2014- 2020 közötti programozási időszakban a **Marcali és Térsége Területfejlesztési Egyesülethez kíván csatlakozni**.

A képviselő testület 3 igen és 6 nem szavazattal nem utasította el a Helyi Akciócsoport megalakításáról szóló határozatot, mivel az előterjesztés és a határozati javaslat is arról szól, hogy megerősíti-e a 35/2014 (II.19.) döntését. **A képviselő testület 35/2014 (II.19.) számú határozatát nem vonta vissza.**

3. Az Irányító Hatóság indoklása szerint *„A fent leírtak okán azonban a Marcali és Térsége Területfejlesztési Egyesület elveszíti területi folytonosságát..."*

   Ezzel szemben a **valóság** a következő:

   Amennyiben az Irányító Hatóság Marcali Város Önkormányzat csatlakozási szándéknyilatkozatát nem fogadta el, viszont a jelzett további 35 település lefedését tájékoztató levelében nem kifogásolta, Marcali Város közigazgatási területe a Marcali és Térsége Területfejlesztési egyesület területileg folytonos HFS tervezési területének közepén fekszik, máshoz csatlakozni nem tud, viszont a többi település vonatkozásában a folytonosság biztosított. Ezért nem érthető, hogy Marcali esetleges kiesése esetén az Egyesület kérelmét a fenti indokok alapján miért utasította el.

4. Marcali Város Önkormányzata a Balatongyöngye Vidékfejlesztési Egyesületnek csatlakozási szándéknyilatkozatot nem nyújtott be, így a **Balatongyöngye Vidékfejlesztési Egyesület a 2014. március 19-i adategyeztetést követően**- melyet ő maga kezdeményezett- **jogosulatlanul tüntette fel Marcali Város Önkormányzatát**- valamint azon önkormányzatokat, akik csatlakozási szándéknyilatkozatukat a Marcali és Térsége Területfejlesztési Egyesülethez jelentették be- a HFS tervezési terület előzetes elismerése iránti kérelmében. Ezen indokok a Vidékünk a jövőnk Szövetség kérelme esetében is fennállnak.

5. Az Irányítóhatóság közleménye alapján 500-nál több lakosú település esetén legalább 3 civil szervezet, vagy gazdálkodó szervezet csatlakozási szándéknyilatkozata szükséges a kérelem pozitív elbírálásához. A Marcali és Térsége Területfejlesztési egyesület 9 marcali székhellyel rendelkező vállalkozó, egyesület csatlakozási szándéknyilatkozatát, valamint alapítóként további 2 marcali gazdasági szervezet, illetve a Római Katolikus Egyházközség nyilatkozatát nyújtotta be 2014. március 5-ig, így az Egyesület kérelme Marcali Város vonatkozásában akkor is megfelel az Irányító Hatóság közleményében foglaltaknak, ha nem rendelkezne az Önkormányzat támogató nyilatkozatával.

A fent leírtak okán kezdeményezem az Irányító Hatóság I-1/ME/4988/2014 iktatószámú levelében jelzett intézkedésének javítását az EMVA Társfinanszírozású Intézkedések Irányító Hatóságának 5/2014 (II.6.) Közleményében foglaltaknak megfelelően.

A Marcali és Térsége Területfejlesztési Egyesület, kérelmének jóváhagyása esetén más egyesületek által benyújtott kérelmek szabályosságával nem kíván foglalkozni, de az Irányító Hatóság Közleményében, valamint a kérelem elbírása során megtett intézkedések (hiánypótlások, felhívások) megfelelő alkalmazása érdekében kész jogi útra terelni kérelme elbírálásának ügyét.

A Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2014 (VII.23.) MvM utasítás 14.3.1.e pontja alapján levelem megküldöm az Agrár- vidékfejlesztési Stratégiai Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkár számára is.

Egyben tájékoztatom, hogy a Marcali és Térsége Területfejlesztési Egyesület 2014. augusztus 25-én tartja nyilvános taggyűlését, melyen tájékoztatom az egyesület tagságát levelemben foglaltakról.

Amennyiben nem rendelkezik hatáskörrel jogorvoslati kérelmünk elbírálására, kérem az ügyben keletkezett iratokat a hatáskörrel bíró hatósághoz továbbítsa, melyről az Egyesület értesítést kér.

Kapják:

1.) Címzett
2.) Dr. Mezei Dávid Csaba agrár-vidékfejlesztési stratégiai ügyekért felelős helyettes államtitkár (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 11.)
3.) Móring József Attila országgyűlési képviselő Somogy 3. sz. választókerület (8698 Somogyvár, Kossuth Lajos u. 11.)
4.) Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (1095 Budapest, Soroksári út 22-24)
5.) Nemzeti Agrárszaktanácsadási, Képzési és Vidékfejlesztési Intézet (1223 Budapest, Park u. 2.)

Marcali, 2014. augusztus 14.

Dr. Sütő László
Marcali és Térsége Területfejlesztési Egyesület
elnöke

Marcali és Térsége Területfejlesztési Egyesület 8700 Marcali Rákóczi u. 11.